



**gaceta
bcm**

Magazine de Bridge de Bridge Comunidad de Madrid

DICIEMBRE 2014

en este número

- ANDRZEJ KNAP 03
- JORDI SABATE 08
- MANUEL DE LA MAZA 10
- JOAO PASSARINHO 13

hablamos con...

Luis Lantarón



“El Bridge no es un juego de azar y apuesta, sino de lógica y razonamiento”

“Es mejor formar a los jugadores entre los 13 y los 16 años”

contenido



artículos

- 03 Carteo de Barbosa
- 04 Luis Lantarón
- 08 Manos Reales
- 10 La Convención Lebensohl
- 13 Genialidades del Bridge
- 23 Ecos de Sociedad



campeonatos

Gran Prix	14
Cto. Equipos Madrid	16
Benéfico El Refugio	20
XXV Aniv. Club de Campo	21
IX Copa de Oro La Moraleja	22



info

- 24 Ranking de Madrid
- 27 Calendario 2015
- 28 Clubes

Andrzej Knap

carteo de Barbosa

El partido número 12 de campeonato de Europa en Opatija contra Portugal. Interesante partido y muy necesaria la victoria. Los portugueses no van bien pero son viejos conocidos nuestros y sabemos que juegan bien. Hace poco fuimos a invitados por ellos a Evora para entrenar un fin de semana y jugamos tres partidos. Vaya si jugamos... y perdimos los tres. Este fin de semana intentaremos tomar la revancha ya que vienen ellos y jugaremos un partido en Madrid.

En Opatija Juliano Barbosa nos dio la lección de carteo. He aquí un pequeño homenaje al buen hacer por su parte.

Mano 20. Todos vulnerables, abridor W.

♠ K Q 10 9
♥ K J 8 3
♦ K J 4
♣ 7 4

♠ A J 4
♥ 7 5
♦ 10 6
♣ A K 9 6 5 2

♠ 7 5
♥ A Q 10 6
♦ A 9 8 3 2
♣ Q 10



OESTE	BARBOSA	ESTE	SUR
1 ♣ PASO PASO	DOBLO 2 ♥	PASO PASO	2 ♣* 4 ♥

2 ♣* Cue-bid. Se usa el palo del contrario para averiguar cuál será la mejor manga.

Salida 3♣. W toma con el ♣K, adelanta el ♣A y juega ♣A y ♠. Juliano toma con el ♠K. La situación suya es la siguiente: ya ha perdido tres bazas y no puede perder ni una más, pero tiene un problema en palo de carró. Es una situación típica para adelantar el ♦A y jugar hacia la ♦J pero Juliano tiene tiempo para eso... adelanta tres triunfos y las picas. Ve que W solamente tenía tres picas de ♠A J 4 y dobleton de corazones. A la hora de descartar sobre tercer triunfo W comete el primer pequeño error, para muchos irrelevante, vaya no es error ni siquiera, pero no en un campeonato de este rango... W descarta el ♣2. Este pequeño descuido hace saber a Juliano que la salida era de tres cartas (salida de ♣3, tercera/quinta) e W tiene palo sexto de trébol, tres picas y dos corazones. Juliano sabe que le quedan solamente dos diamantes y a E tres. La posibilidad de encontrar la ♦Q en dobleton es más pequeña que encontrarla en tres cartas en mi mano en proporción 3 contra 2. Es verdad que W abierto pero ya mostró 12 puntos y no tiene por qué tener la ♦Q. Juliano adelanta la ♦K y... otro pequeño descuido, W descarta el ♦6, era el último momento para poder salvar la situación... ya no digo nada más, que el lector se divierta y encuentre la razón el ¿porqué este descarte es un error?.

Olé y quitarse el sombrero para Juliano.

Una charla con...

Luis Lantarón

P> ¿De dónde eres?

R< Nací el 14 de julio de 1959 en Amurrio. Soy alavés de nacimiento, vizcaíno de crecimiento y madrileño de adopción. Estudié Empresariales en San Sebastián y vine a Madrid a terminar la carrera pero muy pronto me convertí en profesional del Bridge.

P> ¿Cómo empezaste en el mundo del Bridge?

R< Empecé cuando tenía 20 años. Jugaba al ajedrez y en el club de ajedrez teníamos una partida de King entre amigos. El King es un juego individual y cuando surgieron algunos piques entre nosotros uno de los jugadores que sabía jugar al Bridge nos propuso que cambiáramos porque el Bridge era un juego de parejas y habría menos tensiones. Dicho y hecho. El que sabía jugar nos explicó el juego en media hora, que consistió principalmente en explicarnos la puntuación, las normas de la subasta, como se contaban los puntos de honor y con cuantos puntos se podía ganar una baza ¡y empezamos a jugar! Ten en cuenta que nosotros éramos jugadores de cartas y no necesitábamos ninguna explicación de cómo ganar bazas. Claro que por otra parte nuestra subasta no era muy buena, pero teníamos nuestras propias normas (risas). Algunas de las que me acuerdo eran así: Para abrir la subasta marcabas un palo cuarto, si era quinto lo repetías y si era sexto lo marcabas una tercera vez. La voz de doble en intervención no significaba que podías jugar a los otros palos, era que el adversario de la derecha había abierto de lo mismo que querías abrir tú; en fin, era una subasta nada académica y llena de despropósitos.

Después de varias semanas nos compramos un libro que se llamaba "Tratado completo de Bridge"¹ de Magin



Tusquets y aprendimos a subastar mejor. Con el tiempo nos planteamos que este juego se tenía que jugar en algún sitio en Bilbao y empezamos a buscar dónde se jugaba. Dio la casualidad que un día a la semana se jugaba en la Sociedad Vizcaína, que era el lugar donde nosotros jugábamos los campeonatos provinciales de ajedrez, así que allí nos presentamos un día. Me acuerdo que era un jueves, nos acogieron muy bien y empezamos a integrarnos en el mundo del Bridge.

P> ¿Cuándo empezaste a destacar?

R< Muy rápidamente, porque empecé a jugar en 1980 y en el '84 ya me gané el derecho de ser miembro del equipo nacional y representé a España en las Olimpiadas de Seattle. Entretanto estuve casi un año y medio sin jugar haciendo el servicio militar, aunque también he de decir que en los últimos meses descubrí dónde jugar al bridge en Pamplona y algunas veces pude escaparme e ir jugar.

P> ¿Quién te tuteló en tu despegue?

R< En mis primeros años la persona que más me enseñó fue **Hipólito González Parrado**, fue mi primer compañero oficial, con quien fui a la Olimpiada de Seattle en 1984. Él era un jugador de prestigio que ya había formado parte del equipo nacional y que había estado trabajando en Bilbao pero que justo cuando yo empecé a jugar se había trasladado de vuelta a Madrid. Sus amigos Bilbaínos le comentaron que había aparecido un chico que jugaba bien, así que en uno de sus viajes a Bilbao nos presentaron, jugamos algunos días y me ofreció la posibilidad de jugar torneos con él. Gracias a esos torneos donde quedábamos muy bien, nos llamaron para formar equipo con **Federico Goded, José De Blas** y **Juan Ignacio De La Peña** para la prueba de selección de la Olimpiada. Recuerdo de esa prueba de selección, que en Madrid no me conocía casi nadie, que competíamos contra un equipo que era el favorito para todo el mundo con los mejores jugadores jóvenes de entonces:

Carlos Fernández, José Ignacio Torres, Javier Graupera, etc., Nadie daba un duro por nosotros pero les barrimos en la final.

Apartir de entonces empecé a darme cuenta de que el Bridge se me daba bien, la gente en Vizcaya quería jugar conmigo y que les enseñara a jugar mejor y empecé a ganar dinero con el Bridge. En 1987 me trasladé a vivir a Madrid, y aunque trabajé en una empresa en el 89 y 90, a partir de 1991 ya me dediqué en exclusiva al Bridge, como profesor y como jugador profesional.

P> Se te conoce sobretodo como pareja de Federico Góded, ¿cómo empezasteis?

R< Nuestra relación de amistad comenzó con la prueba de selección para la Olimpiada de 1984. Él jugaba entonces con **José de Blas**, un grandísimo jugador, pero en 1987 rompieron la pareja y se quedó sin compañero, entonces me pidió que jugara con él. Además de **Federico**, durante unos años he jugado con **Juan Carlos Ventín**, con quién he conseguido mi éxito más importante que ha sido quedar subcampeones de Europa por Equipos en el año 2002.

P> ¿Qué torneo te ha hecho más ilusión ganar?

R< Siempre recuerdas el primer torneo importante que ganas, que en mi caso fue el Torneo Giralda de Sevilla en 1984 con **Hipólito** de compañero. Creo que ganar ese torneo, delante de Federico y José de Blas, hizo que ellos se fijaran en nosotros y nos invitaran a participar en la prueba de selección en su equipo. Dicho esto, creo que sin lugar a dudas el resultado que más ilusión me ha hecho es el de subcampeones de Europa en 2002, jugando con **Juan Carlos Ventín**.

Subir al podio, que suene el Himno nacional, etc no tiene comparación.

He ganado torneos de Bridge en países de tres continentes diferentes: Argentina, Japón y en varios países europeos pero nada es comparable con lo anterior.



P> Cuéntanos algo de tu vida personal

R< Estoy casado con otra jugadora de Bridge, y entre los dos tenemos 4 hijos, dos cada uno de matrimonios anteriores. Y aunque Marina y yo jugamos muchas veces juntos en torneos, en casa nunca jugamos al Bridge. Mis hijos han hecho los cursos de Bridge de BCM para junior, y Marta la hija de Marina también sabe jugar al Bridge, pero la verdad es que en casa ninguno quiere jugar conmigo, o contra mi (risas).

P> ¿Por qué crees que el Bridge es muy formativo?

R< Por muchos motivos, desarrolla la inteligencia por medio de la lógica, desarrolla el cálculo matemático, te enseña a colaborar, a enfrentarte tanto a éxitos como a fracasos, además hay estudios que dicen que previene el Alzheimer; y seguro que me dejó un montón de razones más. De hecho, es un juego que está reconocido por la Unesco como formativo en la enseñanza.

P> ¿Qué le recomendarías a alguien que comienza a jugar al bridge?

R< La práctica continua y la lectura. Es importante practicar porque no basta con una clase semanal. Y una vez empiezas, lo ideal es leer sobre el juego para avanzar.

P> ¿Qué libros recomendarías?

R< Hay dos tipos de libros: los libros formativos, como pueden ser *El Mayor Quinto*² para el sistema de subasta o *Técnica de Carteo*³ de Víctor Mollo. Y los libros avanzados como *Matchpoints*⁴ de Kit Woolsey, sobre la estrategia de los Torneos de Parejas.

P> ¿Qué les dirías a los jugadores que quieren mejorar y creen que no avanzan?

R< Cada jugador tiene su situación particular. Unos no le dedican bastante tiempo y otros poco estudio. A mí me divierte la respuesta de un gran jugador, cuando le preguntaron por lo que se necesitaba para jugar bien. Contestó que para jugar bien al bridge se necesitan tres cosas: capacidad, tiempo y dinero para jugar torneos. Desafortunadamente, nunca tienes las tres cosas. Cuando eres joven, tienes capacidad y tiempo, pero no dinero. Cuando eres adulto, tienes capacidad y dinero, pero te falta tiempo. Y cuando tienes una edad más avanzada, tienes tiempo y dinero pero te falla la capacidad.

BIBLIOGRAFÍA

1 TUSQUETS, Magín. *Tratado Completo de Bridge*. Barcelona, Lumen, 1973. 472 p. ISBN: 9788426447265

2 JAÍS, P.; LEBEL, M. *El Mayor Quinto*. Barcelona, Lumen, 1982. 392 p. ISBN 9788426447395

3 MOLLO, Víctor. *Técnica de Carteo*. Barcelona, Lumen, 1989. 462 p. ISBN 9788426447296

4 WOOLSEY, Kit. *Matchpoints*. Baron Barclay Bridge Supplies, 2006. 343 p. 9780910791007

P> **Háblanos de tu último éxito**

R< Supongo que te refieres al Torneo Cavendish. Se trata del torneo más importante del mundo de iniciativa privada. Reúne a los mejores jugadores del mundo porque participar es muy caro. Hay una doble inscripción, una más pequeña que pagan los jugadores, de 1500€ por pareja, y una segunda "inscripción" donde las parejas se venden con una puja mínima de 5000€. Para inscribirte, tienes que pagar tu parte de jugador y garantizar que alguien, o tú mismo, va a hacer la puja mínima de los cinco mil euros.

Tradicionalmente, porque el torneo lleva muchos años jugándose, se hacía en Las Vegas, pero los últimos 3 años se ha trasladado a Europa y se juega en Montecarlo. Yo he tenido la suerte de participar en las dos últimas con un amigo suizo de compañero, Fernando Piedra, porque él ha sido un antiguo compañero de Bridge del organizador, Pierre Zimmerman, y nos ha invitado.

En esta última edición, en septiembre, después de liderar la fase previa durante mucho tiempo quedamos segundos y entramos en la fase final de las 12 mejores parejas, quedando finalmente en 5º lugar.

Este año ha habido una doble participación española en el torneo, porque también han jugado los Goded. Y aunque este año no ha estado, un habitual en el torneo es Juan Carlos Ventín, que ha quedado incluso mejor que yo porque quedó segundo hace unos 10 años.

P> **¿Cómo ves el Bridge en España?**

R< Mi opinión es que está muy poco desarrollado si lo comparas con el resto de países de nuestro entorno. Francia tiene 110.000 federados, Italia 30.000, en España hay sólo 4.000 o 5000. No sé si es porque se hace poca promoción, o porque tiene una imagen muy elitista, pero hay mucha diferencia.

En cuanto al nivel medio, no es tan malo como se nos quiere hacer creer. Tampoco es que sea mejor, simplemente es similar lo que pasa es que aquí hay mucha menos participación por tanto

tampoco pueden salir muchos grandes jugadores.

Aún así, la gente conoce muy poco de los éxitos de los jugadores españoles fuera de España, por ejemplo se habla de mi resultado en el Cavendish pero no he visto que la A.E.B. haga ninguna reseña sobre que un jugador español, de nuevo **Juan Carlos Ventín**, haya quedado tercero y ganado una medalla de bronce en el último Campeonato del Mundo que se ha jugado recientemente en China el pasado mes de octubre. Por tanto, tampoco se aprovechan los éxitos para promocionar nuestro juego.

P> **¿Cómo deberían apoyar las Federaciones al desarrollo del Bridge?**

R< Ese es un tema en el que no parece haber consenso. En unos seminarios europeos se decía que lo importante era desarrollar el Bridge Junior, para en el siguiente, dos años después, decir lo contrario. Mi opinión personal es que es mejor formar a los jugadores entre los 13 y los 16 años, y no cuando están en la universidad, que es cuando tienen mucho menos tiempo y además tienen otras prioridades.

Desarrollar que fermente y que luego lo retomen de adultos, cuando tengan tiempo, si de verdad les gustó.

P> **¿Por qué crees que en los colegios no se ofrece?**

R< La gente no entiende que el Bridge es un juego que se juega con cartas, no un juego de cartas. El bridge está mal visto, para la gente

que no lo conoce bien, por jugarse con cartas, que siempre van asociadas a vicio, perdición, y mala vida. Si se jugara con fichas, como las del Mahjong no habría tanto recelo. No es un juego de azar y apuesta, sino de lógica y razonamiento.

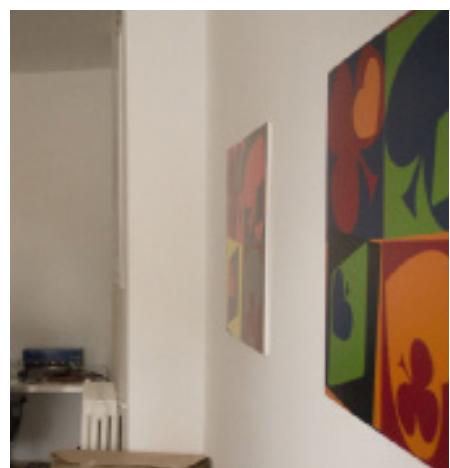
P> **Sabemos que estás trabajando en un nuevo proyecto digital, cuéntanos lo que puedes del mismo**

R< Así es. Llevamos unos 8 meses trabajando en un proyecto que se llama **Bridge Bandit**. Se trata de una novedosa aplicación para jugar al bridge en dispositivos digitales (tablets y teléfonos móviles).

Como sabes, una de las pegas que le achacan al bridge es que requiere mucho tiempo libre para jugar, sobre todo si quieres jugar torneos presenciales. Lo que pretendemos con esta aplicación es facilitar que cualquier jugador de bridge del mundo pueda jugar y practicar dónde quiera, cuándo quiera y durante el tiempo que quiera, aunque sólo disponga de minutos sueltos a lo largo del día. Esto era algo impensable sin la tecnología digital.

Dicho esto, hay que tener en cuenta que el bridge es un juego muy complejo, con millones de combinaciones posibles, y desarrollar una aplicación que traslade todo esto al mundo digital es difícil y supone una gran inversión en tiempo y recursos. Por ello, nos quedan todavía algunos meses de trabajo.

No obstante, nuestra idea es lanzar el producto a comienzos del 2015. Y ahora mismo no te puedo desvelar todos los secretos y novedades que estamos incorporando a la aplicación aunque



sí te puedo asegurar que no va a dejar a ningún jugador de bridge indiferente. Confío, además, en que aquellas personas que no son jugadoras de bridge también se interesen de verdad por este juego gracias a Bridge Bandit. De hecho, en una segunda fase, pretendemos enseñar con esta aplicación a jugar al bridge a todos aquellos que no saben y que no tienen mucho tiempo para aprender.

Para la gente que pueda estar interesada en estar al día de nuestro trabajo, lo mejor es que se registre con nombre y dirección de correo electrónico en www.bridgebandit.com

Me han pedido que comente una mano jugada y quiero aprovechar la ocasión para recomendar el empleo de una convención muy sencilla pero muy útil y que se puede adaptar fácilmente al sistema de cualquier pareja.

Esta convención tiene un nombre llamativo, se la conoce con el nombre de "Cachalote" pero queda mejor explicada si decimos que es un "Spoutnik rotativo".

La idea que hay detrás de esta convención es la siguiente: en toda situación competitiva, al bando que se queda con la subasta le interesa que la salida inicial la haga el jugador que intervino para que tenga que salir desde sus honores, y no que la haga el compañero del que intervino que sale hacia la fuerza de la intervención.

Hay 3 secuencias en las que esto se puede conseguir fácilmente:

ABRIDOR (INTERVENTOR)

- 1. 1♣ (1♦)
- 2. 1♣ (1♥)
- 3. 1♦ (1♥)

¿Cómo conseguirlo? La forma de hacerlo es sencilla, consiste en rotar el significado de las voces del respondedor para conseguir que cartee el abridor más veces y así tenga que salir el interventor desde sus honores.

ABRIDOR (INTERV.) RESPONDEDOR SIN JUGAR "CACHALOTE"

- | | |
|---------|--|
| 1♣ (1♦) | DOBLO: Pide palo,
1♥: Natural 4+ cartas.
1♠: Natural, 4+ cartas. |
| 1♣ (1♥) | DOBLO: Pide palo, no tiene 4♠
1♠: Natural, 4+ cartas. |
| 1♦ (1♥) | DOBLO: Pide palo, no tiene 4♠
1♠: Natural, 4+ cartas. |

Cada vez que encuentran Fit en el palo Mayor, el palo ya ha sido nombrado por el respondedor con el inconveniente de la salida. Para evitar eso, en el "cachalote", el respondedor actúa en transfer lo que permite que el palo a jugar lo nombre más veces el abridor.

ABRIDOR (INTERV.) RESPONDEDOR JUGANDO CACHALOTE

- | | |
|---------|---|
| 1♣ (1♦) | DOBLO: 4+ cartas de ♥
1♥: 4+ cartas de ♠
1♠: Pide palo. Pero no tiene un Mayor 4° |
| 1♣ (1♥) | DOBLO: 4+ cartas de ♠
1♠: Pide palo. No tiene 4♣ |
| 1♦ (1♥) | DOBLO: 4+ cartas de ♠
1♠: Pide palo. No tiene 4♣ |

Las redeclaraciones del abridor son sencillas, el abridor redeclara normalmente, como redeclararía sobre la voz natural que muestra el compañero; pero además, dispone de la opción de aceptar el Transfer cuando no tiene una voz clara y posee 3 cartas en el palo del compañero.

Para mostrar la eficacia de la convención voy a poner una mano que he jugado con Federico Gode de la fin de semana pasada en París y que ha contribuido a que nuestro equipo gane el campeonato de la División Nacional 3 de la Federación Francesa de Bridge.

♠ K Q J 10 7 5
♥ K 8 7 3
♦ Q 5
♣ 7
♠ 8 2
♥ 9 4
♦ K J 8 7 3
♣ A 10 8 6
♠ 6 4
♥ J 6 5 2
♦ 6 4 2
♣ J 5 3 2
♠ A 9 3
♥ A Q 10
♦ A 10 9
♣ K Q 9 4

OESTE	NORTE	ESTE	SUR
1♦ PASO PASO PASO PASO PASO	1♥ (1) 3♣ (2) 4♣ (4) 4♥ (4) 5♣ (5) 6♠ (7)	PASO PASO PASO PASO PASO PASO	1♣ 2 ST 3♦ (3) 4♦ (4) 4 ST 5♦ (6) PASO

- (1) Cachalote. Promete 4 o más cartas de Picas
(2) Check-Back
(3) 3 cartas a Picas. El palo se nombra por primera vez desde el lado bueno
(4) Controles
(5) 1 ó 4 de 5 Ases
(6) Pregunta por la Q de triunfo
(7) Indisciplina clásica de Fede. La respuesta correcta es 5♥ mostrando la Q♠ y el K♥

Jugado por Sur el contrato es imbatible. En la otra mesa nuestros adversarios también alcanzaron el contrato de 6♠ pero jugado desde Norte y con salida de Diamante el slam fue fácilmente derrotado. 17 IMPs en la buena columna gracias al Cachalote. Os animo a todos a que utilicéis esta convención, seguro que vuestros resultados mejorarán.



Jordi Sabaté

Manos Reales

En los torneos de parejas, el tiempo para jugar un cambio con dos estuches suele ser de unos 15 minutos. Muchas veces no somos conscientes que si jugamos rápido, tal vez nos sobren unos cuántos... que podíamos haber utilizado para evitar un error. Fíjense en el fallo que cometí en una mano del Gran Prix de Madrid por no querer obligar a mi cerebro a hacer lo que se le supone. Era la segunda mano del cambio, quedaban 4 cartas por jugar en el momento clave y me sobraron 5 minutos para pensar, esta vez sí, los puntos que inútilmente había tirado.

Mi mano en Sur, estando todos vulnerables, era la siguiente:

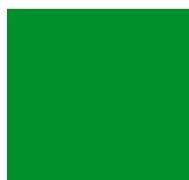
♠ Q 10 4 2
♥ 5
♦ A 10 6 3
♣ J 9 8 2

Oeste, dador, abrió de 1ST y los contrarios llegaron a 4♠ después de la siguiente subasta:

OESTE	NORTE	ESTE	SUR
1 ST	PASO	2 ♥	PASO
2 ♠	PASO	3 ♥	PASO
4 ♠	TODOS PASAN		

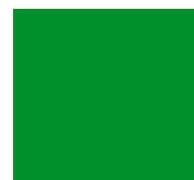
Este ha mostrado una bicolor a mayores (2♥ es transfer a pic, 3♥ es natural, forcing a manga) y Oeste escogió jugar el contrato de 4♠. El compañero sale del ♦2 (terceras y quintas) y el muerto enseña sus cartas:

♠ A K J 9 3
♥ Q J 9 8 2
♦ 4
♣ 6 3



♠ Q 10 4 2
♥ 5
♦ A 10 6 3
♣ J 9 8 2

♠ K 9
♥ Q J 9 8 2
♦ 4
♣ 6 3



♠ 10 4
♥ 5
♦ 10 6
♣ J 9

La defensa promete: tenemos 3 bazas directas, con posibilidades de hacer otra si el compañero tiene un honor a ♥. Ganamos la primera baza con el As y volvemos de trébol, que el declarante gana con el As para jugar a continuación el Rey de ♦, descartando el último trébol del muerto. Eliminada esta perdedora, el declarante juega triunfo hacia el J del muerto y nuestra Dama. ¿Cómo continuamos?

Es evidente que el compañero tiene el Rey de tréboles, por lo que decidí jugar un trébol para acortar al muerto mientras su corazón tal vez aún no es firme: el declarante vaciló un momento antes de jugar la Q para el Rey del compañero y un triunfo del muerto. Viene ahora el As de triunfo, comprobando el declarante que el triunfo está 4-1. En ese momento las cartas restantes son:

El declarante para el arrastre y juega corazón desde el muerto para el Rey de su mano y el As del compañero, quien, obediente con nuestra defensa, vuelve a trébol para acortar de nuevo al muerto. Después de fallar, el muerto juega la Dama de corazón que fallamos y llegamos al momento clave:

♠ K
♥ J 9 8
♦
♣



♠ 10
♥
♦ 10 6
♣ J

Tal vez ahora, sabiendo que hay un problema, usted llegue a la conclusión correcta, pero en la mesa me apresuré a jugar otra vez trébol, confiando en acortar de nuevo al muerto y así conseguir afirmar mi 10 de triunfo para la segunda multa. Si el declarante tiene un cuarto trébol, todo irá bien.

Pero esta jugada es un error: el declarante NO PUEDE tener un cuarto trébol (si su mano es coherente con la apertura de 1ST) y vamos a ver la razón. El compañero ha salido del ♦2, por lo que su palo era originalmente tercero o quinto:

- i Si fuera quinto, eso equivale a que el declarante tenía originalmente 3. Pero, si eso fuera el caso, como jugó una carta pequeña en la primera baza, tendría como mucho 5 puntos en el palo (KQx). Eso daría sólo un total de 14 puntos (xxx Kxx KQx AQxx) que es insuficiente, en teoría, para abrir de 1ST. Usted podría argumentar que tal vez con un palo quinto a trébol (xxx Kx KQx AQxxx) algunos jugadores abren de 1ST, pero eso no es posible porque el compañero ha mostrado 3 tréboles, en el muerto había 2 y nosotros empezamos con 4.
- ii Por tanto, el compañero salió de un palo tercero, lo que deja al declarante con 5 diamantes originalmente. Ahora sí, eso le permite tener el ♦J, llegando así a los 15 puntos. Teniendo en cuenta que sabemos que tiene 3 triunfos y ha servido dos corazones y tres tréboles, su mano es exactamente una 3-2-5-3. Por tanto, el famoso cuarto trébol es sólo un deseo por mi parte que, como tantos otros en la vida, no puede cumplirse.

Al volver trébol, el declarante pudo fallar con su último triunfo de la mano, adelantar ♦QJ, sobre los que tengo que servir y acabar haciendo el Rey de triunfo en la última baza, evitando la segunda multa.

La solución, evidentemente, era que yo volviera del último triunfo después de fallar la ♥Q. El compañero acabaría haciendo DOS bazas más: el ♥10 y el cuarto trébol que él si tiene.

Las manos completas:

♠ A K J 9 3
♥ Q J 9 8 2
♦ 4
♣ 6 3

♠ 8
♥ A 10 7 6 3
♦ 9 8 2
♣ K 10 7 4

♠ Q 10 4 2
♥ 5
♦ A 10 6 3
♣ J 9 8 2

♠ 7 6 5
♥ K 4
♦ K Q J 7 5
♣ A Q 5

Poner una multa a 4♠ era tan sólo un 33% de los MP para Norte – Sur, mientras que poner tres multas era un 89%. Como consecuencia, tuve 5 minutos para pensar en ese 66% de diferencia que perdí (lo que supone, aproximadamente, un 2,5% de puntos de la sesión entera) por no utilizar durante 20 segundos esas famosas "células grises" que Hércules Poirot tanto apreciaba.





Manuel De la Maza

La Convención Lebensohl

La convención 2ST Lebensohl (es voz relé, obliga al abridor a decir 3♣), se usa como defensa ante una intervención por palo del adversario sobre la apertura de 1ST del compañero.

- La variante americana ó natural utiliza el 2ST Lebensohl cuando se tiene corte en el palo de intervención ó se tiene fuerza y la voz directa indicaría lo contrario.
- La variante inglesa del 2ST Lebensohl (problemas), que indicaría falta de fuerza ó no tener parada en el palo de intervención.

Es esta última, la que paso a describir a continuación, más fácil a la hora de aprender por jugadores menos avezados.

N	E	S	Esquema: Significado con intervención natural
1ST	2♣/♦/♥/♠	Doblo*1	=> <i>Punitivo (mirar vulnerabilidad).</i>
	2♣/♦/♥	2♦/♥/♠	=> <i>Natural, para jugar, debilidad y palo 5%+.</i>
	2♣/♦/♥/♠	2ST	=> <i>Lebensohl, obliga al compañero a subastar 3♣.</i>
	2♣/♦/♥/♠	3♣/♦/♥/♠	=> <i>Natural, forcing a manga, palo 5%+.</i>
	2♣/♦/♥/♠	Cue-bid	=> <i>Stayman, con corte. Forcing a Manga.</i>
	2♣/♦/♥/♠	3ST	=> <i>Para jugar, con corte.</i>

*1 La voz de Doblo se utiliza penal, pero la corriente actual y ante el mayor cuidado y destreza a la hora de intervenir de los oponentes hay parejas que lo juegan peticional.

Ejemplos:

O	N	E	S	ESTE	O	N	E	S	ESTE	O	N	E	S	ESTE
1ST	2♦	X	-	♦ J32 ♥ J108 ♦ KJ82 ♦ A64	1ST	2♦	2♥	-	♦ 73 ♥ KQ985 ♦ 62 ♦ 9842	1ST	2♦	2ST	-	♦ 9 ♥ 982 ♦ 42 ♦ KJ98432

Intervienen por 2♦, con igual vulnerabilidad o a favor Doblo, si nosotros estamos rojos y ellos verdes será mejor 3ST.

Intervienen por 2♦, tenemos mano débil y palo 5º de corazón decimos 2♥ y el abridor pasará.

No podemos subastar 3♣ promete fuerza. Queremos competir con debilidad, tenemos problemas, hacemos Lebensohl.

O	N	E	S	ESTE	O	N	E	S	ESTE	O	N	E	S	ESTE
1ST	2♥	2ST	-	♦ KQ3 ♥ 107 ♦ K932 ♦ A642	1ST	2♣	2ST	-	♦ 8 ♥ A943 ♦ A972 ♦ K932	1ST	2♥	3♣	-	♦ Q3 ♥ 72 ♦ A72 ♦ KQ9843
3♣	-	¿?												

Tenemos fuerza pero sin corte a ♥, problemas, hacemos Lebensohl.

Queremos hacer Stayman, pero tenemos problemas, no tenemos corte a ♦, decimos 2ST Lebensohl.

Subastamos 3♣ promete fuerza y palo 5%+. No podemos distinguir si hay corte o no. (parece que no lo tenemos, hablaremos dicho 3ST).

O	N	E	S	ESTE
1ST	2♥	3♥	-	♦ QJ94 ♥ A3 ♦ J74 ♦ K632

Queremos hacer Stayman, sin problemas, con puntos y con corfe, hacemos cue-bid.

O	N	E	S	ESTE
1ST	2♦	3♦	-	♦ A4 ♥ Q952 ♦ KJ962 ♦ 73

Cue-bid en directo al palo de intervención, Stayman con corfe.

O	N	E	S	ESTE
1ST	2♥	3ST	-	♦ 962 ♥ A10 ♦ KJ742 ♦ KJ8

Intervienen por 2♥, no tenemos problemas, decimos 3ST, puntos de manga con corfe.

Veamos ahora unos desarrollos de subasta habiendo utilizado la voz de 2ST Lebensohl, voz relé que obliga al abridor a decir 3♣.

La 2ª voz del respondedor después de 2ST Lebensohl conlleva la información de problemas:

- La 2ª voz del respondedor es un palo sin salto, quiere competir pero carece de fuerza para manga.
- La 2ª voz es un cue-bid, (Stayman) tiene mayor 4º, y no tiene corte en el palo de intervención.
- La 2ª voz es 3ST, quiere jugar manga, no tiene mayor 4º y no tiene corte en el palo de intervención.

Ejemplos:

O	N	E	S	ESTE
1ST	2♦	2ST	-	♦ 9
3♣	-	-	-	♥ 982 ♦ 42 ♦ KJ98432
?				

No podemos subastar 3♣ promete fuerza. Queremos competir con debilidad, tenemos problemas, hacemos Lebensohl y pasamos.

O	N	E	S	ESTE
1ST	2♣	2ST	-	♦ 73
3♣	-	-	-	♥ 85 ♦ A109872 ♦ J109
?				

3♦ en directo es forcing manga, pasamos por 2ST, y a la voz obligada de 3♣ del abridor, decimos 3♦, el abridor pasará.

O	N	E	S	ESTE
1ST	2♥	2ST	-	♦ KQ3
3♣	-	-	-	♥ 107 ♦ K932 ♦ A642
?				

Tenemos puntos de sobre para jugar manga pero no tenemos corfe, se lo decimos al abridor pasando por 2ST problemas y luego 3ST.

O	N	E	S	ESTE
1ST	2♣	2ST	-	♦ 8
3♣	-	3♦	-	♥ A943 ♦ A972 ♦ K932
?				

Queremos hacer Stayman con palo 4º de ♥, pero no tenemos corte a ♦, decimos 2ST Lebensohl y luego decimos 3♦ cue-bid.

O	N	E	S	ESTE
1ST	2♦	2ST	-	♦ Q1083
3♣	-	3♦	-	♥ Q1093 ♦ 9 ♦ AK63
?				

Con los dos mayores 4º, con puntos para manga, pero sin corte a ♦ pasamos por 2ST y luego hacemos Stayman, con 3♦ cue-bid.

O	N	E	S	ESTE
1ST	2♣	3♥	-	♦ 73
?				♥ KQ985 ♦ A2 ♦ Q842

Tenemos fuerza para jugar manga y palo 5º decimos 3♥, el abridor dirá 4♥ con fit, 3ST sin fit y con corfe, ó 3♦ sin fit y sin corfe.

Hay casos en los que el abridor de 1ST debe continuar la subasta para llegar a un contrato óptimo, pero utilizando esta convención, tiene una idea aproximada de la mano de su compañero y sabe cuando el compañero posee corte ó no en el palo de los oponentes.

Ejemplos:

OESTE	O	N	E	S
♦ J108	1ST	2♣	3ST	-
♥ K432				
♦ AJ				
♦ AK62				

Paso, mi compañero tiene corte a ♦, ya que dio 3ST sin pesar por 2ST, sin problemas.

OESTE	O	N	E	S
♦ Q98	1ST	2♥	3♥	-
♥ K9				
♦ AKJ7				
♦ K962				

3ST, mi compañero me hace un cue-bid directo, tiene palo 4º de ♦ y corte a ♥.

OESTE	O	N	E	S
♦ K106	1ST	2♦	2ST	-
♥ K103	3♣	-	3ST	-
♦ AJ5				
♦ A1092				

Paso, mi compañero no tiene corte a ♦, ya que peso por 2ST, pero lo tengo yo.

OESTE	O	N	E	S
♦ J8	1ST	2♣	2ST	-
♥ AQ42	3♣	-	3♦	-
♦ AJ7	4♥			
♦ KJ82				

4♥, mi compañero no tiene corte a ♦, pero me ofreció palo 4º de ♥, al hacer cue-bid a ♦.

OESTE	O	N	E	S
♦ KQ8	1ST	2♥	2ST	-
♥ 98	3♣	-	3ST	-
♦ KJ75	4♦			
♦ AK96				

4♦, mi compañero tiene puntos y no tiene corte, yo tampoco, no podemos jugar 3ST.

OESTE	O	N	E	S
♦ 63	1ST	2♣	2ST	-
♥ A103	3♣	-	3♦	-
♦ AK93	4♥			
♦ KJ102				

4♥, mi compañero no tiene corte a ♦, pero me ofreció palo 4º de ♥, jugaremos con 7 triunfos.

OESTE	O	N	E	S
♦ AK108	1ST	2♥	2ST	-
♥ 432	3♣	-	3ST	-
♦ A6	4♦	-	?	
♦ AQ62				

4♦, él está sin corte a ♥, pero quiere jugar manga, le digo que tengo palo 4º de ♦, si tiene 3 pic, jugamos en la 4-3, si no que de 5♣.

OESTE	O	N	E	S
♦ J98	1ST	2♦	3♥	-
♥ J9	3♦			
♦ AKJ7				
♦ KQJ6				

3♦, compañero no tengo fit a ♥, no tengo corte a ♦, si lo tienes tu, jugamos 3ST, sino ya veremos, yo te explico lo que tengo.

OESTE	O	N	E	S
♦ A1032	1ST	2♥	2♦	-
♥ A8	3♦			
♦ KQ92				
♦ A97				

3♦, mi compañero tiene palo 5º de ♦ y mano débil, podría pasar, pero le invito con 4 trunfos y una mano máxima de 19PHD.

Espero que veáis la utilidad de usar **Lebensohl** ante una intervención adversa a **1ST**, la verdad es que el esquema esta en base a una intervención natural por parte del oponente y hoy en día la mayoría de los contrarios juegan convenciones ya sea **Landy**, **Cappelletti**, **Dont**, etc, pero es adaptable en cada caso, debemos ser un poco permeables, actuar con lógica y de acuerdo con el compañero habitual.

Una vez que nos adentramos en la subasta competitiva vemos que la voz de **2ST** hace mucho tiempo que dejó de utilizarse solamente para limitar la mano a 11/12H. sin apoyo, es el caso del **2ST Jacoby**, **2ST Truscott**, y actualmente muchas parejas juegan el **2ST Moderador** y el **2ST Good-Bad** que son adaptaciones del **Lebensohl**.

La convención **2ST Lebensohl** tiene un sinfín de aplicaciones en el bridge actual, se usa en la defensa de las aperturas de **2♥/♠ débil**, en defensa a **2♦ Multicolor**, cuando los contrarios se apoyan y mi compañero dice **Doblo**, ante una inversé del abridor, es una forma mas precisa de informar al compañero del rango de fuerza que tenemos.

Ejemplos:

NORTE	O	N	E	S
♦ 97	-	2♦	X	
♥ J9843	-	2ST	3♣	
♦ J982	3♥			
♦ 65				

2ST, problemas, voz relé a 3♣, y luego diré 3♥, mostrando palo 4% y mano débil 0/7H.

NORTE	O	N	E	S
♦ 98	-	2♦	X	
♥ K976	-	3♥		
♦ A92				
♦ J962				

3♥, mano positiva, invita a manga 7/9H, con palo 4º de corazón.

NORTE	O	N	E	S
♦ A6	-	2♦	X	
♥ KJ32	-	3♦		
♦ 975				
♦ AJ73				

3♦ cue-bid, informamos de la tenencia de palo 4º de corazón y de fuerza para manga, 10H%.

NORTE	O	N	E	S
♦ 973	1♦	-	2♦	X
♥ K984	-	2ST	-	3♣
♦ J82	3♥			
♦ 652				

2ST, problemas, voz relé a 3♦, y luego diré 3♥, mostrando palo 4% y mano débil 0/7H.

NORTE	O	N	E	S
♦ 98	1♥	-	2♥	X
♥ 976	-	2ST	-	3♦
♦ K9742	-	3♦		
♦ J92				

2ST, problemas, mano muy débil, luego mostraré el palo de diamante.

NORTE	O	N	E	S
♦ A6	1♥	-	2♥	X
♥ 976	-	3♦		
♦ K9742				
♦ J93				

3♦ en directo, mi rango de fuerza es de 7/10H.

NORTE	O	N	E	S
♦ AJ104	1♦	-	2♦	X
♥ J98	-	?		
♦ J82				
♦ K73				

Hay que mojarse, decimos **Paso** y lo dejamos doblado o 3ST, ya que 2ST es Lebensohl.

NORTE	O	N	E	S
♦ KJ98	1♥	-	2♥	X
♥ 976	-	3♥		
♦ A97				
♦ QJ2				

3♥ cue-bid, cuatro cartas al otro mayor y fuerza para manga 10%H.

NORTE	O	N	E	S
♦ A976	1♥	-	2♥	X
♥ -	-	4♥		
♦ K9742				
♦ QJ93				

4♥ splinter, carta en corazón y jugamos a lo que quieras compañero.

NORTE	O	N	E	S
♦ 104	1♦	1♦	X	
♥ AJ98	2♦	2ST	-	3♣
♦ K10832	-	3♥		
♦ A3				

Pasando por 2ST, compito sin interés de manga, 3♥ en directo, sería invitativa.

NORTE	O	N	E	S
♦ KJ98	1♥	-	2♥	
♥ 97	-	1♦	-	2♥
♦ Q97	-	2ST	-	3♦
♦ 9843	-	3♦		

Pasando por 2ST, indicamos debilidad, dando 3♦ en directo, sería forcing.

NORTE	O	N	E	S
♦ Q96	-	1♥	-	1♣
♥ Q653	-	1♥	-	2♦
♦ J32	-	2ST	-	3♦
♦ J92	-	-		

2ST relé débil, 3♦/3♦ sería apoyo forcing. 2♦ débil y palo 5%+, 2♦ 4º palo forcing.

Como en todo sistema de subasta la utilización de convenciones al principio conlleva algún que otro desencuentro para llegar al contrato correcto, por olvido o malentendido, pero su uso nos hará estudiar = ejercitarn, debatir = socializar, al fin y al cabo disfrutar que es lo importante. (Recordad, se deben alertar todas las voces artificiales).



João Passarinho

Genialidades en el bridge

El hecho de existir una cierta tendencia para colocar el carteo en lugar de destaque, no parece tener mucho sentido, ya que en el Bridge se defiende mucho más do que se carteá.

El carteo y la defensa poseen mecanismos idénticos, pero los que defienden tienen la ventaja de poder tomar la iniciativa con la salida y utilizan también sus armas mortales...a veces verdaderamente demoledoras. Elegir un determinado ataque y "la defensa mortal" es solamente un privilegio para una mente genial, sin dudas, superdotada para este juego.

Gabriel Chagas, el conocido campeón del mundo Brasileño - a veces compañero del también Brasileño Diego Brenner, residente en Barcelona - ha sido protagonista de una de las defensas más geniales que conozco. Esta defensa fue presentada en la revista IBPA, hace unos años, como candidata a la "defensa del año".

En la mano que se presenta, Gabriel Chagas estaba en Este, defiendiendo contra el contrato de 4♠, después de Sur haber abierto de 1ST débil (13-15). Como veremos, el contrato era fácil de cumplir contra una defensa "normal".

♠ R D 5 4
♥ A V 3
♦ D 4
♣ R 10 7 4

♠ 9 7 2
♥ D 5
♦ 10 8 7 6 3
♣ 9 4 2



♠ A V 10 3
♥ R 8 7 4
♦ A V
♣ 8 6 3

Oeste salió del 2♣. Gabriel Chagas ganó la baza con el Valet y intentó "leer" la mano del declarante: con su apertura de 1ST (13-15) tenía seguramente el As de ♠, el Rey de ♥ y el As de ♦. Si el declarante también tuviese la Dama de ♥, el contrato sería imbatible – en el cuarto corazón, este descartaría un ♦ del muerto. (En la subasta Sur había "anunciado" que tenía 4 cartas en el palo de ♥).

Así, Chagas asumió ser esa la mano del declarante y – después de ganar la baza de salida con el valet de ♣ - ejecutó una jugada sorprendente:

¡Jugó el As de ♣ (!!!) y ...9 de ♦! Sur pensó que sabía - con seguridad - lo que se estaba pasando en la mesa y con miedo del Rey de ♦ en Oeste y posterior fallo a ♣, ganó la baza con el As. Arrastró e en seguida – con confianza – jugó ♣ al 10 (natural el impás a la dama) para después poder descartar su ♦ perdedor en el Rey de ♣ y garantizar el contrato. Es evidente que se quedó completamente atónito cuando Chagas presentó la Dama de ♣ y jugó el Rey de ♦, multando el contrato. Una sola palabra: ¡GENIAL!

No menos genial es el diálogo entre 2 chicos iniciados, en el baño, después de una sesión de un torneo por parejas:

El más genial: - ¡Hoy he estado genial: no he fallado una salida, una carteo, una subasta!

El menos genial: - ¡Por eso vamos últimos!



Gran Prix de Madrid

Fito

Madrid pedía un torneo de tres sesiones. Lo demuestra la alta participación de jugadores locales, que por cierto, han conseguido un excelente resultado.

João Passarinho



Madrid desea recuperar la capitalidad del bridge nacional con un torneo de referencia en España, que complemente y compita en el calendario con el Open de Barcelona, para que ambos torneos vayan creciendo y atraigan tanto a jugadores nacionales, como internacionales. Este año la participación de jugadores tanto nacionales como extranjeros ha sido magnífica, y estamos trabajando ya para que el año que viene sea aún mejor.

El torneo se ha desarrollado sin incidentes, y sólo un sprint final de la pareja portuguesa Palma – Gonçalves Pereira los llevó al primer puesto, imponiéndose a la pareja Muruaga – Matut, que a su vez se veían acercarse a última hora a la pareja Gonçalvez Caballer – Gómez. Un apasionante final que puso fin a tres días en que estas tres parejas han intercambiado sus posiciones hasta el último minuto. No podía haber un broche final mejor al torneo que un resultado competitivo.

Desde el punto de vista organizativo, las instalaciones del Hotel Silken Puerta Madrid han sido perfectas para un evento de las dimensiones del Gran Prix del 2014, y queremos agradecer a todo su personal la voluntad de colaboración y profesionalidad que han demostrado en todo momento. Lamentablemente, si queremos crecer, las dimensiones de su sala nos han obligado a buscar una sala más grande. Por cierto, ya tenemos fecha y local de juego para la próxima edición:



GRAN PRIX DE MADRID 2015

18 - 20 de septiembre de 2015

Hotel Husa Princesa

www.granprixdemadrid.com

Os pediríamos que visitaseis la web, y os animéis a participar. ¡Inscribiros ya!

Y por último, reiterar el agradecimientos a nuestros patrocinadores, sin quienes este torneo no podría celebrarse.

*Fito,
Organizador*





En un ambiente calmado y tranquilo, propicio para la práctica de este juego que tanto apreciamos, este torneo se ha celebrado en Madrid los días 19, 20 y 21 de Septiembre de 2014, en el Hotel Silken Puerta Madrid.

Contando con la presencia de 105 parejas – muchas oriundas de otros países – el torneo encantó a todos los jugadores, no solamente por el ambiente de sana y extrema convivencia que existió entre todos los participantes, como también por el elevado nivel de la gran parte de las parejas ahí presentes.

El arbitraje de Laura Castells, José Miguel Martínez y Javier Valmaseda ha tenido como características fundamentales, la eficiencia, educación y gran simpatía.

La pareja ganadora, compuesta por dos jugadores internacionales portugueses - Antonio Palma y Paulo Gonçalves Pereira – obtuvo la excelente media de 61.85%, seguidos de cerca por las internacionales españolas Ángeles Muruagua y Marisa Matut, con 60.81%. El tercer puesto perteneció a los ex - internacionales júniores españoles, Pedro Goncalves y Ramón Gómez, con 60.55%. ¡Enhorabuena a todos!

En una de las manos jugadas, los ganadores han dado un ejemplo de lo que es una "defensa perfecta".

Las manos eran las siguientes:

♠ A R 9 8 5 4

♥ 9

♦ 10 8 7 3

♣ 9 8

♠ V 2
♥ V 10 7 2
♦ R V 9
♣ A 10 6 2



♠ 7 6 3

♥ R D 8

♦ D

♣ R D V 5 4 3

Contra el contrato de 3♠, jugado por Norte, Antonio Palma salió del 7♣. Paulo ganó con el As y volvió el 2♣ - indicando su posible entrada por ♦. Palma entendió perfectamente el mensaje asociado a esta carta, pero antes de jugar pequeño ♦ para el Rey de Paulo y poder fallar otro trébol, paró y reflexionó: si el declarante tuviese una 6:1:4:2 –como era el caso vertiente – cuando Paulo jugase otro trébol, para nuevo fallo, el declarante descartaría su corazón perdedor y ganaría el contrato. De este modo, jugó el ¡As de corazones! y ♦ para su compañero, que con nuevo ataque a trébol, dejó al declarante sin cualquier hipótesis de poder ganar el contrato, ya que iba a perder siempre un triunfo más (promoción). Un gran detalle en defensa, de dos consagrados jugadores portugueses.

Y para terminar, una anécdota del torneo:

Ya que soy muy criticado por "no hablar con perfección" la lengua española, me he quedado encantado cuando, durante el torneo, una señora me dijo que mi castellano era perfecto.

Evidentemente, feliz por lo ocurrido, en el coche y de regreso a casa, lo he contado a María - una de las personas que, "injustamente", me critica por ese hecho.

Inmediata respuesta de María: Mira João: ¡O está sorda, o quiere jugar contigo!

João Passarinho



Campeones Primera: Equipo Fractman



Campeones Segunda: Equipo Los Lannister

Campeonato de Equipos Open de Madrid 2014



Subcampeones Primera: Equipo Basabe



Subcampeones Segunda: Equipo Las Chicas de Paco 2





Del 17 al 19 de Octubre se celebró el Campeonato de Equipos de Madrid para dos categorías diferentes, y un año más se presentaron un montón de jugadores con ganas de competir y pasarlo bien. Además de los trofeos a los campeones y subcampeones, se concedieron premios a Butler individual y por parejas, y se repartieron multitud de obsequios a los participantes. Dos de los equipos jugarán el Campeonato de España en Barcelona en diciembre.



Campeonato de Equipos de Madrid 2014: Primera División

CLASIFICACIÓN

1	95,79	FRACTMAN	Fractman - Goded Merino - Sabaté Iglesias - Carrasco Hervás
2	93,47	BASABE	Francés Velasco - Torres Gutiérrez - Gómez de Pablos - Basabe Armijo
3	72,92	BORDALLO	Von Wichmann - Ruíz Oriol - Martínez García-Ciudad - Sacristán - Bordallo
4	66,43	PAZ-ARES	Paz-Ares - Lantarón - Castells Conrado - Castells Conrado - Vassallo - Mediero
5	61,73	EQUIPIN	Knap - Wasik - Romaguera Cuevas - Sanz Pérez - Romeo Viñas
6	61,71	ABX	Beamonte - Munaiz Aparicio - Angulo Barquín - Pedraja - De Castro - Jerez
7	58,20	PARTEARROYO	Velasco Peña - Pedraja de Quintana - Álvarez de Tejera Fort - Partearroyo
8	49,75	ARIMON	Muruaga López - Hernández Gainza - Arimón López - Prados - Goded - Lleó

BUTLER

Rank	Ptos	Nombre	Equipo	#	1:1	2:1	3:1	4:1	5:1	6:1	7:1
1	1,20	José Ignacio Torres Gutiérrez- Antonio Francés	BASABE	7	1,08	2,51	-0,48	0,59	2,81	0,59	1,33
2	0,92	Gonzalo Goded Merino - Jordi Sabaté Iglesias	FRACTMAN	7	0,32	1,41	0,44	1,02	1,98	0,05	1,21
3	0,65	Cristina Bordallo Cortina	BORDALLO	6	-0,32	-0,59	0,14	1,43	0,05		3,19
4	0,62	David Ruíz Oriol	BORDALLO	5		1,49	-0,97	2,32		-1,03	1,30
5	0,56	Nuria Romaguera Cuevas	EQUIPIN	6	0,71	-1,41	-0,14	0,91	0,75	2,55	
6	0,47	Gabriel Fractman - Gabriel Carrasco Hervás	FRACTMAN	7	0,92	2,03	1,33	-0,59	0,68	0,36	-1,47
7	0,46	Gerardo Von Wichmann	BORDALLO	6	-0,92	-0,59	0,14		0,05	0,89	3,19
8	0,09	Mercedes Munaiz Aparicio - Carlos Beamonte	ABX	5			0,36	0,69	-0,68	1,37	-1,30
9	0,08	Laura Castells Conrado	PAZ-ARES	5			-1,33	-0,69	1,10	1,10	0,20
10	0,06	José Miguel Martínez García-Ciudad	BORDALLO	6	-0,92	1,49		2,32	-2,81	-1,03	1,30
11	0,02	Enrique Basabe Armijo - Pablo Gómez de Pab	BASABE	7	1,38	0,30	-0,36	-1,02	-0,05	-1,10	0,99
12	-0,03	Juan Pablo Paz-Ares Rodríguez	PAZ-ARES	7	0,93	-1,49	-1,33	-0,69	1,10	1,10	0,20
13	-0,06	Elena Pedraja de Angulo - Jesús Angulo	ABX	5	-0,19	0,29	0,48	1,11		-1,98	
14	-0,15	Paloma Goded Nadal	ARIMON	4		0,22	1,34	-1,43		-0,75	
15	-0,18	Ana María Velasco Peña - David Partearroyo	PARTEARROYO	7	-1,76	-0,30	-1,34	2,67	-1,10	-0,89	1,47
16	-0,25	Belén Pedraja - Carmen Álvarez de Tejera	PARTEARROYO	7	0,19	-2,51	0,54	-0,91	1,10	1,03	-1,21
17	-0,35	Arturo Wasik	EQUIPIN	7	-0,93	-1,41	0,97	0,91	0,75	-1,37	-1,33
18	-0,35	Andrés Knap	EQUIPIN	7	0,71	-2,03	-0,14	-2,67	0,12	2,55	-0,99
19	-0,35	Alberto Vassallo y Moreno	PAZ-ARES	7	0,93	-1,49	-0,44	-1,11	-1,10	-0,59	1,33
20	-0,36	Antonio Sacristán y Moreno	BORDALLO	5	-0,32		-0,97	1,43	-2,81	0,89	
21	-0,38	Marina Castells Conrado	PAZ-ARES	5			-0,44	-1,11	-1,10	-0,59	1,33
22	-0,47	Ana Prados	ARIMON	7	-1,38	-0,29	1,34	-1,43	-0,12	-0,05	-1,33
23	-0,55	Mª Ángeles Muruaga López	ARIMON	3	-1,08					-0,36	-0,20
24	-0,64	Joaquín Arimón López	ARIMON	5	-1,38	-0,29			-0,12	-0,05	-1,33
25	-0,67	Mª Inés Romeo Viñas	EQUIPIN	4	-0,93		0,97			-1,37	-1,33
26	-0,85	Mª Eugenia Hernández Gainza	ARIMON	4		0,22	-0,54	-2,32	-0,75		
27	-0,90	Luis Fernández-Lleó García	ARIMON	5	-1,08		-0,54	-2,32		-0,36	-0,20
28	-1,05	Ángel Jerez Méndez - Mª Soledad De Castro	ABX	4	1,76	-0,22				-2,55	-3,19
29	-1,39	Rosa Sanz Pérez	EQUIPIN	4		-2,03		-2,67	0,12		-0,99
<33% -0,06		Luis Lantarón Pinedo - Marina Mediero	PAZ-ARES	2	-0,71	0,59					

Campeonato de Equipos de Madrid 2014: Segunda División

CLASIFICACIÓN

1	74,86 *	LOS LANNISTER	Azcárraga - Fernández De Bobadilla - Díaz-Agero - Alcocer - Gómez de las Cortinas
2	57,28 *	LAS CHICAS DE PACO 2	Iglesias-Sarria - Cardiel - Iglesias-Sarria - Alonso de Noriega- Espinosa - Rosety
3	54,62 *	MAS TOMATE	Puy Fernández - Llanas - García-Escudero - Rodulfo Lavilla - Maza - Chicharro
4	44,40 *	BRIDGE BLUFFERS	Azcárraga - Rodríguez Vignote - Fernández Giménez - De Miguel- Isla - Falcons
5	31,81 *	REVELACION	Aguado - Randall - González Sanjoaquin - Perera Briones - Rodríguez - Dzidziguri

BUTLER

Rank	Ptos	Nombre	Equipo	#	1:1	1:2	2:1	2:2	3:1	3:2	4:1	4:2	5:1	5:2
1	1,10	Myriam Aguado De Corral	REVELACION	6	1,96	2,07	1,07	4,15	-1,19		-1,44			
2	0,96	Helena Fdez De Bobadilla	LOS LANNISTER	6		3,07		-0,85	4,78	1,67			-0,33	-2,59
3	0,86	Beatriz Rosety Blanco	CHICAS DE PACO 2	4			-2,07		2,41			2,78	0,33	
4	0,83	María Gómez de las Cortinas	LOS LANNISTER	8	1,96	3,07	-1,07	-0,85	4,78	1,67			-0,33	-2,59
5	0,79	Cristina Alonso de Noriega	CHICAS DE PACO 2	4	1,96			-2,33				0,93		2,59
6	0,69	Jaime Chicharro de Clairac	MAS TOMATE	4							1,44	-0,19	1,52	-0,04
7	0,54	Blanca Iglesias-Sarria	CHICAS DE PACO 2	6			1,33		-0,89		0,33	-1,74	0,41	3,78
8	0,44	Álvaro Azcárraga Gonzalo	BRIDGE BLUFFERS	6	1,96				1,19	1,96	-2,78	-0,93		1,22
9	0,33	Ignacio Maza García	MAS TOMATE	6				0,89		-1,67	1,44	-0,19	1,52	-0,04
10	0,30	Francisco José Cardiel	CHICAS DE PACO 2	8	-1,96	-2,07	-2,63	2,41			2,78	0,93	0,33	2,59
11	0,29	Miguel Fernando Falcons	BRIDGE BLUFFERS	5	-1,96				3,70	0,59		-0,93		0,04
12	0,25	Ignacio Rodríguez Vignote	BRIDGE BLUFFERS	6		-3,07			1,19	1,96		1,74	-1,52	1,22
13	0,14	Condesa de Castel Blanco	CHICAS DE PACO 2	6	1,96	1,33	-2,33	-0,89			0,33		0,41	
14	0,09	Gabriel Díaz-Agero-Carlos	LOS LANNISTER	8	-1,96	6,48	-0,78	-4,15	2,26	3,04			-0,41	-3,78
		Alcocer												
15	0,02	Ana Mª Rguez - Rafael Glez	REVELACION	5		-1,33		0,85		-0,59	1,00	0,19		
16	-0,14	Marina Llanas Goicoechea	MAS TOMATE	6			2,33	0,89	-2,26	-3,04		2,48		-1,22
17	-0,34	Teresa García-Escudero	MAS TOMATE	5			2,33		-2,26	-3,04		2,48		-1,22
18	-0,57	Natalia Dzidziguri	REVELACION	8	-1,96	2,07	0,78	4,15	-3,70	-1,96	-1,44	-2,48		
19	-0,58	Belén De Miguel Roses	BRIDGE BLUFFERS	7	1,96	-6,48				0,59	-0,33	1,74	-1,59	0,04
20	-0,64	Myriam Iglesias-Sarria	CHICAS DE PACO 2	4	-1,96		-2,63					-1,74		3,78
21	-0,79	Carlos Rodulfo Lavilla	MAS TOMATE	5			2,63	-2,41	-4,78		-1,00		1,59	
22	-0,94	Ana Puy Fernández	MAS TOMATE	6			2,63	-2,41	-4,78	-1,67	-1,00		1,59	
23	-1,13	Beatriz Fdez Giménez	BRIDGE BLUFFERS	5	-1,96	-3,07			3,70		-2,78		-1,52	
24	-1,87	Nicolás Randall	REVELACION	5	-1,96		0,78		-3,70	-1,96		-2,48		
		<33%												
1	0,62	Virginia Perera Briones	REVELACION	3	1,96			1,07		-1,19				
3	0,44	Pilar Azcárraga Gonzalo	LOS LANNISTER	2	1,96			-1,07						
3	-2,80	Fernando Isla	BRIDGE BLUFFERS	3			-6,48				-0,33		-1,59	

Torneo benéfico El Refugio

El pasado 3 de Abril se celebró en los salones de la **Real Gran Peña de Madrid** el Torneo Benéfico de Bridge a beneficio de la Santa, Pontificia y Real Hermandad del Refugio y Piedad de Madrid.

El torneo fue arbitrado por D. Jose Miguel Martínez García-Ciudad, y contó con la asistencia de la Asociación Madrileña de Bridge. A la convocatoria acudieron 67 parejas, que disfrutaron de una tarde de Bridge y de la merienda que se sirvió a continuación.

Resultó ganadora del Torneo la pareja formada por Dña. María Mariátegui y Dña Magacha Cano.



La hermandad, conocida popularmente como "Hermandad del Refugio", es una Asociación Benéfica de ámbito estatal, con sede en la Corredera Baja de San Pablo 16, que inició sus actividades el año 1615 y actualmente:

- Mantiene y sufragia el comedor gratuito, al que tendrán acceso sin discriminación alguna, todos aquellos que deseen, sin más límite que el que imponga su capacidad.
- Sostiene el Colegio Purísima Concepción, que fundó en 1651.
- Ha creado y sostiene, sin ánimo de lucro, la Residencia Nuestra Señora del Refugio, para personas mayores, que está en la calle del Pez número 1.
- Por sí misma, o en cooperación con otras entidades, viene promoviendo las actividades benéficas que en cada momento decide la Junta General de la Hermandad.
- Da culto público en su Iglesia de San Antonio de los Alemanes, situada en el chaflán de su mismo edificio, entre Corredera baja de San Pablo y calle de la Puebla.

CLASIFICACIÓN FINAL

RK Puntos % PAREJA

1	636,7	68,9	Magacha Cano – María Mariátegui
2	603,1	65,3	Carmen Vélez García-Nieto - Teresa Vélez
3	590,9	63,9	Oriente González-Mayo- Pablo Aldaz
4	588,8	63,7	M Soledad Montalvo - M Luisa Fdez-Hontoria
5	588,5	63,7	Mercedes Morenes - Jorge Vázquez
6	579,8	62,7	Iñigo Aldaz - Antonio Badiola
7	575	62,2	Belen López Acha - Miryam Gutiérrez-Herrero
8	556,7	60,2	Agatha Pidal Vives - Pilar Delage
9	538,4	58,3	Covadonga Jaureguízar - Ana Ausocua
10	536	58,0	Ma Dolores Tavira - Mercedes Vassallo



D. Pablo Aldaz y Dña. Oriente González-Mayo

XXV Aniversario Club de Campo

Los pasados 11 y 12 de Octubre se celebró el **Torneo de Bridge XXV aniversario** de la creación de la Sección de Bridge del Club de Campo Villa de Madrid.

Un Torneo agradable, sin incidencias y con 63 parejas en juego distribuidos en tres categorías de premios, con 5 premios a cada categoría, así como distintos premios a la 1^a y 2^a pareja de abonados al Club de Campo Villa de Madrid, premio a la media, al penúltimo y al primer matrimonio clasificado.



Ganadores Grupo A Josefina Manglano y Eduardo Molero



Ganadores Grupo A Josefina Manglano y Eduardo Molero



Ganadores Grupo C Dolores Von Wichman y Concepción Suárez-Llanos



La 1^a pareja de abonados al Club de Campo Villa de Madrid fueron Laura y Marina Castells.

CLASIFICACIÓN FINAL

RK Puntos % PAREJA

1	1617,7	62.2	Josefina Manglano – Eduardo Molero
2	1602.4	61.6	Carmen Cafranga – Ana Francés
3	1599.7	61.5	M ^a Ángeles Muruaga – Gabriel Carrasco
4	1565.9	60.2	Luis Lantarón – Marqués de Cerverales
5	1545.7	59.4	Margarita Fernández – Jordi Sabaté

6	1541.8	59.3	Ana M ^a Velasco – David Partearroyo
7	1540.7	59.3	Miryam Gutiérrez-Herrero – João Passarinho
8	1523.9	58.6	Álvaro Castells – Alberto Castells
9	1521.1	58.5	Mercedes Eizmendi – Marina Mediero
10	1480.6	56.9	Marina Castells – Laura Castells

IX Copa de Oro La Moraleja

La pareja formada por Rosa Cuadrillero Muñoz –profesora de bridge de Golf La Moraleja– y David Ruiz Oriol se alzó el 25 de octubre con el triunfo en la **IX Copa de Oro de Bridge** celebrada en nuestro club. Cuadrillero y Ruiz Oriol consiguieron un total de 1.550,9 puntos; María Josefa Romero Herrero y Mª Ángeles Sevillano López quedaron en segunda posición, con 1.504,6 puntos, seguidos por la pareja formada por Margarita Fernández Menéndez y Mº Eugenia Hernández Gainza (1.500 puntos). El premio a la 1ª Pareja de Socios fue a parar a manos de Paloma Muñoz Gutiérrez y Concha Ruiz de Velasco.

Los premios a la segunda y tercera pareja de socios mejor clasificados fue para las parejas formadas por María Luisa Romero-Inés Ruiz de Velasco y Mª José Magirena Varela-Bertha Teran Sáenz, respectivamente.

En la clasificación hándicap, las dos primeras parejas clasificadas estaban formadas por Elena Sagi-Vela y Mariel Vicent Martínez y por Maite Sánchez Rubio y Jorge Martínez Vélez.

En total, se repartieron más de 8.000 euros en premios. La IX Copa de Oro de Bridge se celebró en dos jornadas, el 24 y 25 de octubre, en los salones sociales del Club madrileño, y en ella participaron un total de 58 parejas. En la ceremonia de entrega de premios, el director gerente de Golf La Moraleja, Manuel Diego, quiso agradecer la participación de los jugadores y destacó la "creciente importancia de este deporte en nuestro club; cada semana tenemos alguna actividad de bridge: cursos, competiciones..."

La Copa de Oro de Bridge está organizada por Golf La Moraleja -encabezada por nuestra delegada, Paule Sandres, y con la coordinación de la responsable de eventos del club, Vanesa Asta- en colaboración con la Asociación Española de Bridge, presidida por Elisa Nicolás-Correa.

Actuaron como árbitros de la competición Marcela Muguerza, Mercedes Angolotí y Javier Valmaseda.



Rosa Cuadrillero y David Ruiz Oriol, Scratch



Mariel Vicent y Elena Sagi-Vela, Hándicap

Clasificación Scratch

1. Rosa Cuadrillero Muñoz – David Ruiz Oriol
2. María Josefa Romero Herrero – Mª Ángeles Sevillano
3. Margarita Fernández Menéndez – Mº Eugenia Hernández

Clasificación hándicap

1. Elena Sagi-Vela – Mariel Vicent Martínez
2. Maite Sánchez Rubio – Jorge Martínez Vélez.
3. Alejandro Bueso-Inchausti – Michael Hylander

Clasificación Socios

1. Paloma Muñoz Gutiérrez – Concha Ruiz de Velasco
2. María Luisa Romero – Inés Ruiz de Velasco
3. Mª José Magirena Varela – Bertha Teran Saenz

Otras clasificaciones

- 1º Socio + Invitado: Mercedes Muñoz- Íñigo García Badell
- 1º Damas: Carmen Álvarez de Tejera- Belén Pedraja
- 1ª Pareja mixta: Marina Mediero – Luis Lantaron Pinedo
- 1º Mayor incremento 2ºdía: Mercedes Munaiz- C. Beamonte

Ecos de Sociedad:

Chesca

La Leona

Esta vez voy a centrarme en todo un personaje: **Pilar de León**, aunque todos ustedes, tanto en Madrid como en el resto de España, la conocerán más como "La Leona". El apellido ayuda, claro; sin embargo, se le acabó poniendo ese alias merced a su hermosa, rubia y abundante melena.

La famosa Leona es toda una institución en nuestro particular mundo del bridge -y me consta que también en otros ámbitos-, y no sólo porque es una buena jugadora.

Entonces por qué, se preguntarán. Sencillamente, porque siempre ha sido notable y especial. Es una mujer con un físico envidiable, puesto que es alta y guapa. Porque en muchas ocasiones ha formado parte del equipo nacional femenino de bridge. Y porque es divertida, animada, cariñosa, mundana, despreocupada con respecto a frivolidades y dimes y diretes y, en cambio, una mujer en extremo ordenada en cuanto a organizaciones de todo tipo -no hay más que tratarla para comprobar cómo se desenvuelve prácticamente en cualquier entorno y para saber cómo resuelve situaciones en todo tipo de eventos-.

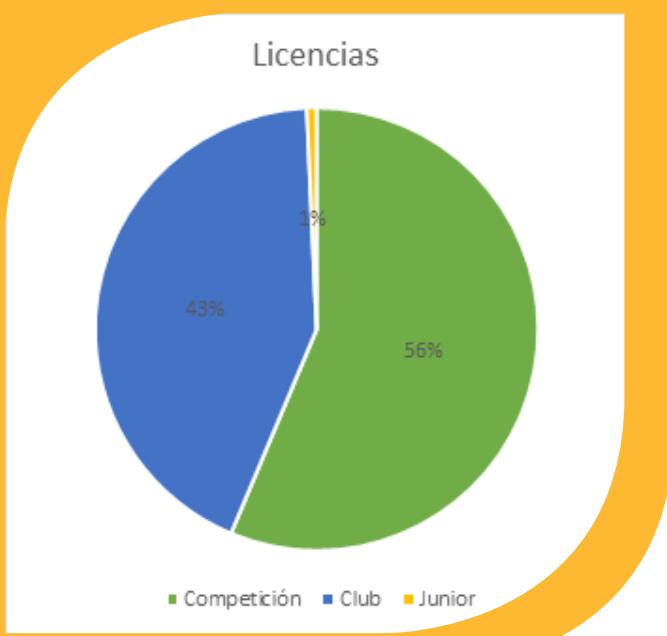
La Leona es, además, una más que correcta jugadora de golf. Brillante anfitriona. Entrañable madre y estupenda abuela. Y buena amiga, incluso de su exmarido, al que atiende y quiere desde siempre. Extremos, éstos, que constan sobradamente a todo aquel que sea un poco observador.

Tal vez ahora ella esté pasando por unos momentos difíciles, motivo por el que deberíamos animarla. Para que siga obsequiándonos con su frescura, con su alegría, con su disposición para ir y venir y con su peculiar forma de contar las cosas, pues es tremadamente amena al narrar cualquier episodio (por corriente que éste sea).

Pues eso, querida Lyon, que necesitamos que estés fuerte para continuar regalándonos momentos divertidos y entrañables por las mesas de juego.

Estadísticas

Competición	1118
Club	853
Junior	14
<hr/> Total	1.985



ranking: Primera División*

RANKING	Titular	PCAC	RANKING	TITULAR	PCAC
1	Passarinho Preto, Joao	1.207,65	51	Ivanov Zahariev, Nedeltcho	246,20
2	Wasik, Arturo	1.187,30	52	Dubó, Christian	243,30
3	Knap, Andrés	969,30	53	Muruaga López, Mª Ángeles	242,80
4	Basabe Armijo, Enrique	946,80	54	Marquesa de Cerverales	237,30
5	Romaguera Cuevas, Nuria	931,60	55	Pedraja de Quintana, Belén	236,70
6	Goded Merino, Gonzalo	868,60	56	Martínez García-Ciudad, José Miguel	234,65
7	Panadero Martín, Mª Fernanda	854,95	57	Osuna De Alcalá, Marisol	233,70
8	Jiménez García-Alzórriz, Ignacio	803,70	58	García-Atance Lafuente, Salvador	230,80
9	Gómez de Pablos, Pablo	735,65	59	Castells Conrado, Laura	226,80
10	Bordallo Cortina, Cristina	659,70	60	Arteta Arana, Ramón	223,90
11	Morenes Solís-Beaumont, Mercedes	621,85	61	Moragues Andreu, Juana	223,90
12	Lantarón Pinedo, Luis	620,30	62	Molero Cervantes, Eduardo	220,40
13	Von Wichmann, Gerardo	608,70	63	López Acha, Belén	217,60
14	Francés Velasco, Antonio	593,20	64	Merino, Mª Luisa	216,20
15	Torres Gutiérrez, José Ignacio	582,50	65	Hernández Gainza, Mª Eugenia	212,40
16	Francés Velasco, Ana	582,15	66	Kindelán Segura, Cristina	205,90
17	Benmergui Esayag, Jacobo	566,50	67	Castells Cuadrillero, Álvaro	198,30
18	Sabaté Iglesias, Jordi	560,60	68	Pañella Giralt, Ana	190,80
19	Paz-Ares Rodríguez, Juan Pablo	558,10	69	Gómez de las Cortinas Moreno, María	189,30
20	Goded, Federico	544,10	70	Delage García de Cáceres, Pilar	186,75
21	Marqués de Cerverales	501,90	71	Castells Conrado, Alberto	185,20
22	Cavero Crespi, Joaquín	467,60	72	Martínez Velez, Jorge	184,90
23	Rocabert, Pilar	462,70	73	Varela Díaz, Ignacio	184,10
24	Carrasco Hervás, Gabriel	445,90	74	Mansilla, Ana Mª	184,10
25	Jiménez Huertas, Juan	436,25	75	Partearroyo, David	182,90
26	Cal Souto, Pilar	432,15	76	Martínez-Avial Marín, Álvaro	180,70
27	Romeo Viñas, Mª Inés	417,30	77	Martín Cano, Juan	180,40
28	Pidal Vives, Agatha	414,20	78	Leiva Rodríguez-Valdés, Cristina	178,90
29	Guerrero Guerrero, Pedro	387,20	79	Muñoz de Badell, Mercedes	178,15
30	Fractman, Gabriel	384,00	80	Ferrández Del Cacho, Mercedes	165,40
31	García de Oteyza, Enrique	383,30	81	Doperto Laguia, Mariano	160,70
32	Cafranga de Martorell, Carmen	371,40	82	García-Durán Gárate, Leopoldo	160,70
33	Velasco Peña, Ana María	360,00	83	García de Oteyza Llansó, Ignacio	160,60
34	Muñoz, Rafael	349,40	84	García-Badell, Iñigo	159,45
35	Vincent Callet, Hervé	348,50	85	Marcos Ballester, Mª José	155,50
36	León Laviña, Pilar	343,30	86	Kindelán, Beatriz	154,60
37	González-Hontoria Velarde, Pilar	339,20	87	Núñez Moreno, Carmen	153,90
38	Sandoval Renshaw, Carmen	330,10	88	Chico Álvarez, María Rosa	153,40
39	Bermúdez de Castro Rosillo, María Luisa	320,00	89	Arimón López, Joaquín	153,30
40	Romero Herrero, Mª Josefina	318,70	90	Biritos Ortiz, Raquel	152,30
41	Sevillano López, Mª Ángeles	313,40	91	Rodríguez Valdés de Leiva, Mª Victoria	145,30
42	Mediero Hernández, Marina	298,20	92	Colomina de Insausti, Marita	143,00
43	Elices López, Jerónimo	290,80	93	Ruiz Constantino, Inés	142,00
44	Bueno Valverde, León	290,40	94	Robert Guillot, Patricia	137,40
45	Castells Conrado, Marina	288,70	95	Prados, Ana	133,90
46	Cuenca Fernández, Eduardo	280,90	96	Fernández Menéndez, Margarita	132,80
47	De la Cuesta, Antonio	267,30	97	Beamonte, Carlos	132,60
48	Grech, Paz	261,00	98	Goytre Crespo, Clementina	131,90
49	Guijarro, Antonio	253,80	99	Fuentes López, Patricia	131,00
50	Manglano De la Lastra, Josefina	251,90	100	De Sagarra Manglano, Carlos	130,10

* 100 primeros puestos por Puntos de juego acumulados en año en curso, datos de AEB a 1 de diciembre de 2014. Más info en web

ranking: Segunda División*

RANKING	Titular	PCAC	RANKING	Titular	PCAC
1	Fernández Tavel de Andrade, Francisco	237,40	51	Rodulfo Lavilla, Carlos	91,45
2	Moreno Mendoza, Fernando	193,90	52	Kindelán Segura, Manuel	91,20
3	Vassallo y Moreno, Alberto	188,70	53	Pumar Mariño, Carmen	90,80
4	Alonso de Noriega Muñiz, Cristina	185,85	54	Baeza Casado, M ^a José	90,50
5	Cardiel, M ^a Josefa	170,50	55	Sandoval Vidal, Alberto	90,50
6	Garate Barrenechea, José Félix	166,25	56	Chacón Roca, Pilar	89,40
7	Durbán, Lucía	159,50	57	Gutiérrez-Herrero Barrera, Miryam	89,20
8	López-Suevos Fernández, M ^a del Carmen	159,20	58	Tavares Mesquita, M ^a Fernanda	89,00
9	García-Escudero Marquez, Teresa	158,90	59	Angulo Barquín, Francisco	88,60
10	Haym Gattegno, Dilva	149,80	60	Hylander, Michael	87,60
11	Baumgartner, Charles	149,10	61	Peiró García-Patrón, Diana	83,30
12	Israel Benchimol, David	148,20	62	Alemán Bandrich, M ^a del Carmen	82,90
13	Martín Allegue, Carlos	146,60	63	López Díaz, Mercedes	81,60
14	Peña Marcos, M ^a Patrocinio	139,90	64	Tejada Chacón, Ignacio	80,90
15	Goytre Pezzi, Alfonso	139,40	65	Rodríguez Alonso, M ^a José	80,50
16	Melón Santín, Julio	133,20	66	Alvarado Ballester, Lucinia	80,50
17	Hernández Font, Rafaela	129,25	67	Cantalapiedra Benjumea, Inés	79,30
18	Von Wichmann Rovira, M ^a Dolores	128,40	68	Luque Hernández, Carmen	78,65
19	Ortega Peñamaría, María Adela	127,20	69	Ballesteros Aguilar, Elena	78,00
20	Urrutia Novoa, Federico	126,20	70	Rato Harguindegay, Luis	77,40
21	Chetrit Aflalo, Elie	126,00	71	Gallardo Aróstegui, Jerónimo	77,10
22	Portal Antón, Ceferino	125,60	72	Vila Despujol, Mercedes	76,50
23	Götze Grossman, Sigfrido	123,60	73	Serrano Terrades, José	76,10
24	Morales Motos, Isabel	123,40	74	Tierra Serrano, Jesús	75,70
25	Suárez-Llanos Rovira, Concepción	120,40	75	De Aristeguieta Cano, José Ignacio	75,50
26	Lafita Gorostiza, Begoña	119,80	76	Álvarez de las Asturias-Bohorques,	75,50
27	Agustín Estanislao, Myriam	118,40	77	Falk Larserik, Erik	75,20
28	Martens Sanders, Anne	118,20	78	Mdez. de Luarca Navia-Osorio, Lucía	74,85
29	Jerez Méndez, Ángel	116,20	79	Gómez Solera, José Luis	74,70
30	Azcárraga Gonzalo, Pilar	115,60	80	Del Pozuelo Robles, M ^a Ángeles	74,70
31	Cabetas Hernández, M ^a Teresa	115,60	81	Montón Gil, Ana María	74,60
32	Guerrero de Llanos, Manuela	114,20	82	Vélez García-Nieto, Carmen	74,30
33	Cardiel Vicario, Francisco José	114,20	83	Warleta Carrillo, M ^a Rosario	72,40
34	Moreno Fernández de Córdoba, Fátima	114,00	84	Castiñeira Villaseca, M ^a Paz	71,60
35	García Ibarrola, Mercedes	113,30	85	Pedraja de Angulo, Elena	71,50
36	González Díaz, Ana M ^a	111,80	86	Moreno Torres, Ricardo	71,20
37	García Pérez, María Teresa	111,10	87	Puy Fernández, Ana	70,95
38	Aguilar González, Francisco	110,30	88	Grasset, M ^a Carmen	70,80
39	Sánchez Gil, Evencio	106,70	89	Bueso-Inchausti Inchausti, Alejandro	70,60
40	Regalado Jofre, Marichu	104,90	90	Cotoner Martos, Marta	70,10
41	Espinosa Ochoa, José Miguel	104,60	91	Ipiña Egiluz, Carmen	70,10
42	Rosety Blanco, Beatriz	102,05	92	Garrido García, Eva	68,90
43	Holczer Braun, Erika	100,60	93	Alonso Garretas, M ^a Ángeles	67,70
44	Asín Pelay, M ^a Jesús	100,50	94	González de Vega Pomar, Ramón	67,70
45	Delibes Liniers, María	100,10	95	Sandoval Renshaw, Esperanza	67,40
46	Casanova Colomer, M ^a Dolores	98,00	96	Pinto Tardón, Pedro	67,00
47	Joujou Defuny, Mouna	96,80	97	Puyol Gómez, Araceli	66,80
48	Sánchez Rubio, Maite	96,50	98	Ruiz Frías, Rosa	65,10
49	Pogutz, Emanuela	93,50	99	Barañano Fernández, Ana M ^a	64,90
50	De Roda Marchesi, Rocío	92,50	100	Muñoz Gutiérrez, Paloma	64,40

* 100 primeros puestos por Puntos de juego acumulados en año en curso, datos de AEB a 1 de diciembre de 2014. Más info en web

ranking: Tercera División*

RANKING	Titular	PCAC	RANKING	Titular	PCAC
1	García Casado, Esther	182,20	51	Goicoechea Iparraguirre, M ^a Luisa	38,70
2	Ortiz Sánchez, Manuel	127,10	52	Arranz De Lama, M ^a Ángeles	38,70
3	Vassallo y Moreno, Mercedes	75,30	53	Zumárraga Ortiz, Tomás	38,40
4	Mañes García, Neftalí	65,60	54	Fuentes Losa, Manuel	38,40
5	Urien Del Diego, M ^a Concepción	63,50	55	Nocella , Pier Luigi	38,40
6	Martínez Solares, M ^a Ángeles	61,20	56	Rubio Morenés, Pilar	38,20
7	Valero Artola, Teresa	58,60	57	Ozores Urcola, Beatriz	37,50
8	Fitzgerald MacCarthy, Jackie	57,50	58	Barceló Rico-Avelló, Gabriel	36,80
9	López de Anca Ostáriz, Francisco Javier	57,30	59	Bastida Fresneda, M ^a Jesús	36,60
10	Gálvez Ruíz, Ascensión	57,30	60	Castiñeira Villaseca, Ana M ^a	36,30
11	Leva Ríos, Ana	54,60	61	Riestra Pardo, Javier	35,80
12	Tavira Vargas Zúñiga, M ^a Dolores	53,80	62	Cabrera Lorente, Marta	35,60
13	Mannerstrale Svensson, Christina	52,10	63	Padial Aguirre, Enrique	35,50
14	Lozano García, Francisco	52,10	64	Gómez Rojo, Margarita	35,40
15	Monllor Martí, Consuelo	50,00	65	Cendra Del Rivero, Carlos	35,30
16	Romero Montero, Mónica	49,35	66	Castro Rodríguez, María	35,10
17	Jordán De la Cruz, Eloisa	48,80	67	Pfeiffer De Maura, Marifé	34,60
18	Hidalgo de Quintana Torroba, Carmen	48,20	68	Álvarez Maríz, Carmen	34,60
19	Lamo De Espinosa, M ^a Luisa	47,00	69	Maraver, Concepción	34,40
20	Zurita Calderón, Ana	47,00	70	Valdés Gómez, Marian	34,30
21	Coda, Guillermo	46,80	71	Vázquez Salinero, Jorge	34,20
22	García Helfenberger , Dora	46,80	72	López-Chicheri Ruiz-Larrea, Fabiola	34,20
23	Policastro Franco, Carlos	46,80	73	Del Hierro Mutiozabal, Concepción	34,20
24	Marquina Sacristán, Concepción	46,40	74	Romero Gómez, Julia	34,10
25	Fortet Rodríguez, Raquel	46,20	75	Conde de La Revilla	34,00
26	Attias Azoulay, Odette	45,90	76	Aldasoro, Judith	33,90
27	Macaya Aguinaga, Pilar	43,70	77	De Juanes Lago, Julia M ^a	33,50
28	Reventún Núñez, Alberto	43,40	78	Herranz Acero, Guillermo	33,20
29	Escandon De Aldecoa, M ^a Paz	43,00	79	Marín García de Mora, Belén	33,00
30	R. de Sánchez Cortes, Inés	43,00	80	Zafrani Israel, Zari	32,90
31	Barros Barros, M ^a José	42,60	81	Regalado Jofre, Cristina	32,80
32	García-Badell Muñoz, Mercedes	42,50	82	Martín-Moreno Sacristán, Pancha	32,70
33	Corral Salas, Fernando	42,30	83	Del Nogal Ropero, M ^a Teresa	31,80
34	Juliá Díez de Rivera, Dolores	42,30	84	Mendoza Sanz, Mercedes	31,40
35	Sánchez Barriga, M ^a Isabel	41,60	85	González Cruz, M ^a Teresa	31,10
36	Orbe Zalba, Pilar	41,10	86	Gil Fernández-Villarán, Elena	30,70
37	Español Jofre de Villegas, Pilar	41,00	87	López de Toledo Ortiz, Carlos	30,60
38	Rallo Romero, Blanca	41,00	88	De la Maza Fernández, Ana María	30,60
39	Santos Bergua, M ^a Ángeles	40,75	89	Castro Guerra, Dorina	30,50
40	Hurtado de Mendoza P., M ^a Concepción	40,70	90	Alfonso Garau, Margarita	30,40
41	Muñoz de Baena Martínez, Teresa	40,50	91	Pérez Echagüe, Carmen	30,30
42	Calderón Riestra, María	40,40	92	Aguilar Baselga, M ^a Victoria	29,70
43	Benavides Salas, Concepción	40,30	93	Sandoval Renshaw, José Luis	29,60
44	Ribero, Monique	40,20	94	Ballesteros Aguilar, Alfonso	29,50
45	Aguirre Espinosa, Mercedes	40,20	95	Mallada Ezquerra, María Jesús	29,40
46	Moser-Haarseth, Cathrine	40,20	96	Aparicio Méndez-Queipo de Llano, Piedad	29,40
47	Rey Fernández-Latorre, Paloma	39,70	97	González Andrés, Concepción	29,40
48	Arroyo Rodríguez, Carmen	39,40	98	Pagola Saenz, José	29,20
49	Álvaro Bermejo, Ángela	39,20	99	Larrucea Martín, M ^a Victoria	29,20
50	Cervera Jordan de Urries, Beatriz	39,20	100	Cotoner Martos, María	29,10

* 100 primeros puestos por Puntos de juego acumulados en año en curso, datos de AEB a 1 de diciembre de 2014. Más info en web

calendario

1 3ª Jornada Interclubes

CUANDO 17 de diciembre 2014
DONDE Club de Golf La Moraleja
www.madridbridge.com

2 Cto. España por Equipos. Final

CUANDO 19-21 de diciembre 2014
DONDE Barcelona
www.aebridge.com

3 Torneo de Reyes

CUANDO 4 de enero 2015
DONDE Miniclub de Bridge
www.madridbridge.com

4 4ª Jornada Interclubes

CUANDO 21 de enero 2015
DONDE Madrid
www.madridbridge.com

5 17º Torneo Sagrado Corazón

CUANDO febrero 2015
DONDE Club de Golf La Moraleja
www.madridbridge.com

6 VI Open Int. de Barcelona

CUANDO 6-8 de febrero 2015
DONDE Hotel Princesa Sofía Barcelona
www.princesasofia.com/es/cci/BRIDGE

7 Cto. España Equipos mixtos

CUANDO 13-15 de febrero 2015
DONDE Madrid
www.aebridge.com

8 5ª Jornada Interclubes

CUANDO 18 de febrero 2015
DONDE Madrid
www.madridbridge.com

9 Cto. España Open

CUANDO 6-8 de marzo 2015
DONDE Madrid
www.aebridge.com

10 6ª Jornada Interclubes

CUANDO 18 de marzo 2015
DONDE Madrid
www.madridbridge.com

11 Torneo benéfico Embajada Francesa

CUANDO 23 de marzo 2015
DONDE Madrid
www.madridbridge.com

12 Torneo Benéfico El Refugio

CUANDO abril 2015
DONDE Real Gran Peña de Madrid
www.madridbridge.com

13 XIII Torneo de Bridge RACE

CUANDO 10-11 de abril 2015
DONDE RACE
www.madridbridge.com

14 4º Torneo Benéfico APU

CUANDO 18 de abril 2015
DONDE Madrid
www.madridbridge.com

15 7ª Jornada Interclubes

CUANDO 29 de abril 2015
DONDE Madrid
www.madridbridge.com

16 Gran Prix de Madrid

CUANDO 18-20 septiembre 2015
DONDE Hotel Husa Princesa Madrid
www.granprixdemadrid.com

17 Open Club de Campo

CUANDO 3-4 octubre 2015
DONDE Club de Campo Villa de Madrid
www.madridbridge.com

18 Cto. Madrid Equipos 2015

CUANDO 20-22 noviembre 2015
DONDE Madrid
www.madridbridge.com

